

Opzet

Taal: Nederlands

Tijd/duur gesprek: 30 minuten

Meeluisteren: DIE/ [(10)(2e)] en DEU/ [(10)(2e)]
[(10)(2e)]

Inbelgegevens: [(10)(2e)]

Hoofdboodschap / doelstelling:

- **MFK/herstelinstrument:** Aangeven dat NL bereid is tot tijdelijk verhogen MFK om Corona impact op te vangen, maar voorkomen dat dit leidt tot een structureel hoger MFK. Zorgen uitspreken over financiering o.b.v. *loans for grants*. Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: beperkte omvang, terughoudend op nieuwe eigen middelen en benadrukken belang behoud afdrachtenkorting.

Spreekpunten

[Intro - Bilateraal]

- []
- []
- [valt buiten reikwijdte verzoek]
- []
- Ik heb de afgelopen week ook een Europees belrondeje gedaan om te spreken over het Meerjarig Financieel Kader van de EU.

[MFK en Recovery Fund]

Hoofdboodschap

- NL is zich ervan bewust dat er een nieuwe situatie is ontstaan en dat dit gevolgen heeft voor het Meerjarig Financieel Kader van de EU. NL zal bijdrage leveren aan Europees

herstel en is bereid tot tijdelijk verhogen MFK om Corona impact op te vangen. NL wil een structurele afdrachtenstijging t.b.v. MFK zo veel mogelijk beperken.

- Om die reden is NL voorstander van een normaal MFK met daarnaast een tijdelijk herstelinstrument.
- Hoe kijkt België hier tegen aan? Wat is voor België belangrijk in deze discussie?
- FRA-DUI initiatief: NL steunt algemene boodschap van Europese samenwerking en initiatief bevat goede aanknopingspunten op digitalisering, vergroening en interne markt. Wat betreft de financiering zijn wij echter geen voorstander van zogenoemde *loans-for-grants*.
- Voorts voor NL van groot belang dat aan de voorstellen een duidelijke behoeftestelling ten grondslag ligt: hoe dragen ze bij aan de noodzakelijke hervormingen in alle lidstaten om duurzaam en concurrerend te zijn?

(10)(2a)

Aanvullende boodschappen MFK/ Herstelinstrument

- MFK: Eerdere onderhandelingsprincipes blijven gelden: hechten groot belang aan behoud permanente afdrachtenkorting, aan beperkte omvang normale MFK en aan de noodzaak voor modernisering. Daarnaast zal NL terughoudend blijven t.a.v. nieuwe eigen middelen.
- Herstelinstrument: NL pleit allereerst voor een grondige *needs assessment*, zodat middelen worden gericht op de sectoren en regio's waar een Europese reactie toegevoegde waarde heeft.
- Daarnaast van belang dat aanvullende herstelmaatregelen tijdelijk zijn en een duidelijke koppeling hebben met structurele hervormingen en interne markt, zodat duurzame economische groei en convergentie worden gestimuleerd en lidstaten steun ook kunnen terugbetalen. Hiervoor moet een aangescherpte BICC-methodologie worden gebruikt.
- Voor NL van belang dat aanvullende herstelmaatregelen geïnvesteerd worden in onderzoek en innovatie (w.o. gezondheid), green recovery, crisis-respons en

digitalisering. Ook moet een directe koppeling gelegd worden tussen ontvangst van steun en de naleving van rechtsstatelijkheidsbeginselen (RoL-conditionaliteit) en is actieve bestrijding van fraude met EU-middelen noodzakelijk.

- NL heeft met name grote zorgen over de voorgestelde financiering van het herstelinstrument, o.b.v. *loans for grants*. *Loans for grants* betekent in feite dat de Commissie met geleend geld de benodigde hogere afdrachten van LS voor een tijdelijk hoger MFK voorschiet. Dit deel van het geleende geld kan gezien worden als een gezamenlijke Europese schuld en zou door álle LS op termijn terugbetaald moeten worden middels hogere afdrachten (bijv. uitgesmeerd over 10-12 jaar), of middels nieuwe eigen middelen. Een fundamenteel principieel punt dat de EU begroting niet met leningen wordt gefinancierd. Risico 'kameleenneus'. Ligt in NL politiek echt heel ingewikkeld en al helemaal als niet gekoppeld aan echte hervormingen.

Achtergrond

[Intro / Bilateraal]

-

valt buiten reikwijdte verzoek

[MFK en Recovery Fund]

- **BEL positie** t.a.v. herstellfonds:

(10)(2a)

-

Laatste ontwikkelingen

- DUI-FRA paper (d.d. 18 mei jl.) “European Recovery from the Coronavirus Crisis” is een breed paper over gezondheid, MFK, groen/digitaal en interne markt/handel. Is in uitwerking vaag over de invulling en voorwaarden aan herstelmaatregelen, laat veel vragen onbeantwoord. Het paper biedt voor NL geen goed uitgangspunt voor de onderhandelingen en zal op termijn leiden tot aanzienlijke afdrachtenstijging voor NL.
- Meest principiële en voor NL gevoelige punt is de expliciete steun voor lenen door de EU ter financiering van het herstelfonds, dat 500 miljard zou moeten bedragen. Dit staat haaks op de inzet van het kabinet: *loans-for-grants* zijn niet in lijn met de Verdragen, leidt tot schuldmutualisatie en langdurige hoge Nederlandse afdrachten. Daarnaast bevat het stuk geen onderbouwing voor de omvang van de 500 miljard en zijn er weinig specifieke Corona-elementen.
- Voor NL moeten extra middelen (leningen) gepaard gaan met hervormingen. De mix *loans vs. grants* wordt nog in midden gelaten. Met dit voorstel proberen DUI en FRA ruimte te creëren voor Von der Leyen om volgende week met een MFK-voorstel langs deze lijnen te komen.

Commissievoorstel t.a.v. herstelinstrument

- Gedacht wordt aan herstelpakket van EUR 1000 mrd (incl. Eurogroep pakket van 540 miljard (SURE, ESM, EIB, huidige EU begroting)) in aanvulling op het MFK. Dit betekent een herstelinstrument van waarschijnlijk ca. EUR 500 miljard.
- **Inhoud:** Drie pijlers: 1) herstel, incl. nieuwe ‘*Recovery and Resilience Tool*’ om publieke investeringen en hervormingen te stimuleren (koppeling Semester, digitale/groene ambities), extra geld voor cohesiefondsen (dus bovenop reguliere cohesiefondsen) met allocatie o.b.v. krimp van het BNI, 2) ‘kick starten’ economie, incl. versterken InvestEU om private investeringen te stimuleren, nieuwe ‘*Strategic Investment Facility*’ (verbeteren waardeketens, o.a. gericht op farma), solvabiliteitsinstrument om bedrijven te herkapitaliseren, 3) lessen leren, incl. verbreden RescEU, Horizon Europe, een separaat gezondheidsprogramma, en intensiveren nabuurschaps- en toetredingsinstrument en ontwikkelingssamenwerking.
- **Financiering:** Herstelinstrument zal waarschijnlijk niet worden gefinancierd d.m.v. hogere afdrachten van LS (niet haalbaar want vergroot staatsschulden te veel), maar d.m.v. leningen, gedekt middels een hogere *headroom*. CIE wil hogere *headroom* creëren door plafond Eigen Middelen Besluit te verhogen van 1,2% naar 2,0% van het EU BNI. Het geldt dat de CIE daarmee op de kapitaalmarkt kan lenen, wil de CIE:
- Deels (onbekend hoeveel) storten in garantiefondsen op basis waarvan EIB leningen kan verstrekken aan bedrijven.
- Deels gebruiken ter financiering van een tijdelijk hoger en omgevormd BICC (*Recovery & Resilience fund*), waaruit zowel *loans* (waarschijnlijk voor ca. 300 mrd) als *grants* (onbekend hoeveel) kunnen worden verstrekt aan LS.
- Dat de CIE m.b.v. *headroom* geld leent op de kapitaalmarkt is niet nieuw. Tot nu toe verstrekte de CIE dit geld middels *loans* aan LS (EFSM, SURE). *Loans for grants* is wel nieuw. Staat op gespannen voet met prudent begrotingsbeleid en kan leiden tot schuldmutualisatie.

